

О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «ЛИЧНОСТЬ» ПОСТНЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКОЙ

Гончарова Виктория Алексеевна

*кандидат экономических наук, доцент, доцент Харьковского национального
университета внутренних дел
61080, Украина, г. Харьков, просп. Льва Ландау, 27*

THE NEED TO DEFINE CATEGORIES «PERSONALITY» POSTNONCLASSICAL ECONOMIC SCIENCES

Victoria Goncharova

*Ph.D., Associate Professor of the Kharkiv National University of Internal Affairs,
61080, Ukraine, Kharkiv, boulevard L. Landau, 27*

АННОТАЦИЯ

Проанализировано разграничение таких категорий как «человек», «личность», «индивид» и «индивидуальность». Обоснована необходимость определения категории «личность» постнеоклассической экономической наукой.

ABSTRACT

Analyzed the distinction of such categories as «man», «personality», «individual» and «individuality». The necessity to determine the category of «personality» postneoklassic economics.

Ключевые слова: человек, личность, индивид, индивидуальность.

Keywords: people, personality, individual, individuality.

Человека изучали и изучают многие области знания. В истории науки достаточно много внимания уделено и проблеме личности. Однако человек как личность не рассматривался экономической наукой. Он «в экономических, прежде всего – политэкономических исследованиях рассматривался как **СРЕДСТВО** получения прибыли, что собственно свойственно и новомодным ныне **ТЕОРИЯМ** человеческого, интеллектуального, социального, символического и прочих подобных, связанных с человеком, **КАПИТАЛА**» [1, с. 3]. К тому же сегодня современные теории капитала, как подчеркивает Задорожный Г.В., основываются «на изначально искаженной методологии индивидуализма, когда не личность как целостное творческо-ответственное человеческое существо рассматривается как базисный субъект хозяйственного развития, а *индивидуум* как традиционно поверхностно понимаемый отдельный *социальный атом*» [1, с. 4]. Однако, как подчеркивает Задорожный Г.В., «глобальный кризис сегодня высветил, что не методологический индивидуализм неоклассического мейнстрима, а **личностная методология** постижения реальности соответствует задачам и принципам человекомерного исследования нового объекта науки XXI века – **внутреннего мира Чело-Века**» [2, с. 13]. Поэтому он (Задорожный Г.В.) в одном из своих исследований достаточно четко обосновал «личность как начало координат реактуализации политэкономических исследований» [3, с. 103-128].

Вместе с тем уже сегодня, по словам Гальчинского А., «выстраивая свои евроинтеграционные доминанты, мы, по большому счету, обязаны учитывать», что на Западе «экономическое развитие» позиционируется как развитие сущностных сил человека, накопления богатства *человеческой личности* (выделено мной – В.Г.), ее творчески-креативного потенциала» [4]. Поэтому определяющим политики развития сегодня «является подготовленная всем ходом общецивилизационных, в том числе и экономических преобразований возрастающая самодостаточность человека, его позиционирование в качестве реального центра – начала и не о посредственной, а непосредственной цели экономического процесса, его *субъекта* и одновременно *объекта* (выделено

мной – В.Г.). Не всего лишь один из факторов производства, его функциональный «кирпичик», а креативный центр перспективы» [4].

Таким образом, сегодня достаточно актуальными являются исследования личности постнеоклассической экономической наукой. Одной из первых задач, которую она должна решить в разработке личностной методологии, является определение категории «личность», т.к. «научное исследование основывается на методологической культуре, согласно требованиям которой категории должны быть четко определены в смысловом значении» [1, с. 6]. Скажем, что это одна из непростых задач.

Дело в том, что, не смотря на достаточно большое количество исследований проблем человека и личности, решения ее методологических вопросов, сегодня такие категории как «человек», «личность», «индивид» и «индивидуальность» не только в обыденном применении, но и в научной сфере употребляются как синонимы. Конечно же, общее в этих понятиях есть, однако по содержанию данные понятия не являются тождественными, т.к. несут в себе разную смысловую характеристику, и требуют разграничения.

Так, Спиркин А.Г. настаивает, что *«человек – это биосоциальное существо, высшая ступень развития живых организмов на земле, субъект труда, социальной формы жизни, общения и сознания. Поэтому понятие «человек», которым определяется целостное, телесно-духовное социальное существо, является наиболее синтетическим; оно шире понятия «личность»* [5, с. 247]. Он считает, что *«личность – это человек, взятый в определенном его аспекте, как член определенной социальной группы с ее системой общественно значимых черт и функций; это субъект деятельности, общения, сознания, самосознания и мировоззрения»* [5, с. 250].

Ранее Бердяев Н.А. также уточнял различие между категориями «человек», «личность» и «индивид». Он утверждал, что «человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность (выделено мной – В.Г.), не есть дитя мира, он иного происхождения.

И это делает человека загадкой. Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. *Человек есть личность* не по природе, а по духу. По природе он лишь *индивидуум*. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру*. Это есть существенный принцип личности, ее тайна» [6, с. 12].

В современных словарях различных областей знаний понятия «личность», «индивид» и «индивидуальность» являются синонимами (индивид определяется как личность, а личность – как индивид). Однако, например, в Большом Энциклопедическом словаре данные понятия разграничиваются. Последним определяется, что «личность – 1) человек как субъект отношений и сознательной деятельности; 2) устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности. Понятие «личности» следует отличать от понятий «индивид» (единичный представитель человеческого рода) и «индивидуальность» (совокупность черт, отличающих данного индивида от всех др.). *Личность* определяется данной системой общественных отношений, культурой и обусловлена также биологическими особенностями» (выделено мной – В.Г.) [7].

Таким образом, ограничившись анализом данных категорий указанных научных исследований, необходимо подчеркнуть, что само понятие «личность» фиксирует нечто специфическое, которое не отражает ни понятие «человек», ни понятие «индивид» или «индивидуальность».

Следует отметить, что вышеуказанных определений категории «личность» далеко не достаточно, чтобы раскрыть всю полноту ее сущности. И, самое главное, среди не участвующих в анализе нет ни одного определения данной

категории, которое можно было бы использовать за основу разработки личностной методологии постнеоклассической экономической наукой.

Однако мы в одном из научных исследований с помощью триалектического метода познания раскрыли сущность личности как единого целого, которую необходимо рассматривать как человека, имеющего единую внутреннюю духовно-сознательно-бессознательную природу [8, с. 159-162], и считаем, что именно эта природа должна быть учтена в определении категории «личность» постнеоклассической экономической наукой.

Список литературы:

1. Задорожный, Г.В. Человекомерный вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии) [Текст] / Г.В. Задорожный. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2015. – 39 с.

2. Задорожный, Г.В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества [Текст] / Г.В. Задорожный. – Харьков: ВННОО им. В.И. Вернадского, 2015. – 107 с.

3. Задорожный, Г.В. Личность как начало координат реактуализации политэкономических исследований [Электронный ресурс] / Г.В. Задорожный. // Вопросы политической экономии. – 2013. – № 1 (6). – С. 103-128. – Режим доступа:

<https://docviewer.yandex.ua/?url=http%3A%2F%2Fvopoliteco.ucoz.com%2Fmgz%2Fwpe2013-01.pdf&name=wpe2013-01.pdf&lang=ru&c=568493ede612&page=3>.

4. Ормоцадзе, М. Анатолий Гальчинский: «Логика саморазвития экономики всегда разумна» [Электронный ресурс] / М. Ормоцадзе // Forbes-Украина. – 25 декабря 2015. – Режим доступа: <http://forbes.net.ua/nation/1407771-anatolij-galchinskij-logika-samorazvitiya-ekonomiki-vsegda-razumna>.

5. Спиркин, А.Г. Сознание и самосознание [Текст] / А.Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.

6. Бердяев, Н.А. Царство Духа и Царство Кесаря [Электронный ресурс]:

онлайн / Н.А. Бердяев – М.: Республика, 1995. – 375 с.– Режим доступа: <http://www.vehi.net/berdyaev/rabstvo/011.html>.

7. Большой Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]: онлайн. – Режим доступа: http://gufo.me/content_bes/lichnost-34203.html.

8. Гончарова, В.А. Сущность личности в постнеоклассической фундаментальной экономической науке [Текст]: Сб. ст. научно-информ. центра «Знание» по матер. IX межд. заочн. научно-практ. конф.: «Развитие науки в XXI веке» г. Харьков: сб. со стат. (уровень станд., академ. уровень). – Д.: научно-информ. центр «Знание». – 1 часть, 2015. – с. 159-162.

References:

1. Zadorozhnyy G.V. People-vector of a radical upgrade methodology of economic science from the philosophy of political economy through the economy to global studies (for the 400th anniversary of Political Economy). Kharkiv, 2015. 39 p. (In Russian).

2. Zadorozhnyy G.V. Spiritual noosferno-sustainable economic development as a strategic vector of revival of the Ukrainian society. Kharkov, 2015. 107 p. (In Russian).

3. Zadorozhnyy G.V. Personality as the origin updating the Political Economy Research. Voprosi politicheskoy ekonomii [Questions of political economy], 2013. no. 1 (6), pp. 103-128. (In Russian).

4. Ormotsadze M. Anatoly Galchinskiy: «The logic of self-development of the economy is always wise». Forbes-Ukraine [Forbes-Ukraine], December 25, 2015. [Electronic resource]: online. Access: <http://forbes.net.ua/nation/1407771-anatolij-galchinskij-logika-samorazvitiya-ekonomiki-vsegda-razumna>. (In Russian).

5. Spirkin A.G. Consciousness and self-consciousness. Moscow, 1972. 303 p. (In Russian).

6. Berdyaev N.A. The Kingdom of the Spirit, and the kingdom of Caesar. Moscow, 1995. 375 p. (In Russian).

7. Collegiate Dictionary [Electronic resource]: online. Access:

http://gufo.me/content_bes/lichnost-34203.html. (In Russian).

8. Goncharova V.A. The essence of the person in postnonclassical fundamental economics. Collection of articles of scientific-information center «Knowledge» on materials IX International correspondence scientific-practical conference «Development Science in the XXI century», Kharkiv, Donetsk. Part 1, 2015, pp. 159-162. (In Russian).